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**Введение**

В соответствии с приказом казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 16 ноября 2015 года № 60 «О проведении независимой оценки качества подготовки обучающихся в образовательных организациях Орловского района Орловской области» проводилась независимая оценка качества подготовки обучающихся (далее – Оценка) образовательных организаций Орловского района по окружающему миру.

Цели Оценки:

определение уровня освоения обучающимися 3˗х классов образовательной программы по окружающему миру;

совершенствование региональной системы оценки качества образования;

своевременное выявление проблем в образовании и создание условий для их ликвидации;

выявление и распостранение лучших практик.

В рамках Оценки проводилась диагностическая работа в форме тестирования по окружающему миру. Работу выполняли 350 третьеклассников из 27 общеобразовательных организаций Орловского района Орловской области.

Измерительные материалы разрабатывались региональными экспертами, тиражировались и доставлялись в ОО независимыми организаторами – предстаавителями бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

Во всех общеобразовательных организациях с целью обеспечения самостоятельности выполнения работы и получения объективных результатов присутствовали уполномоченные представители (организаторы) бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

Проверка работ осуществлялась независимыми региональными экспертами.

**Основные результаты выполнения диагностической работы  
 по окружающему миру**

В рамках Оценки исследовалось достижение обучающимися 3˗х классов планируемых результатов обучения по окружающему миру. Содержание заданий КИМ проверяло овладение планируемыми результатами по трем разделам курса «Окружающий мир»: «Человек и природа»», «Человек и общество», «Правила безопасной жизни».

Для установления и обеспечения качественной характеристики уровней учебных достижений обучающихся работа содержала две группы заданий, обязательных для выполнения всеми обучающимися: базового уровня (задания № 1 ˗ 7) и повышенного уровня (задания № 8 ˗ 10). Задания базового уровня сложности проверяли освоение основополагающих знаний и умений по предмету, без которых невозможно успешное продолжение обучения, задания повышенного уровня сложности оценивали потенциальные возможности обучающихся для успешного продолжения образования. Это позволило дифференцировать обучающихся по уровню учебных достижений и оценить качество освоения планируемых результатов на двух уровнях сложности.

Основными показателями оценивания и представления результатов выполнения тестирования по окружающему миру стали:

1. Успешность освоения учебной программы. Её количественной характеристикой является общий балл за выполнение всей работы   
по предмету. Он равен отношению баллов, полученных обучающимися   
за выполнение заданий по окружающему миру, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий.

На основе показателя успешности выполнения работы был сформулирован вывод об успешности освоения учебной программы   
по окружающему миру третьеклассниками.

2. Достижение базового уровня – балл за выполнение заданий базового уровня. Он равен отношению баллов, набранных обучающимися   
за выполнение заданий базового уровня, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий базового уровня.

3. Уровень достижений – процент обучающихся, которые продемонстрировали достижение базового уровня освоения учебного материала. Это обучающиеся, чьи результаты выполнения тестирования свидетельствуют о правильном выполнении не менее 50 % заданий базового уровня.

На рисунке 1 представлена гистограмма распределения первичных баллов.

**Рисунок 1**

**Распределение первичных баллов по окружающему миру**

**(максимальный балл – 13)**

Из приведенного распределения следует, что большая часть обучающихся набрала от 8 ˗ 10 баллов по результатам тестирования, что позволяет сделать вывод об успешности выполнения всей работы.

При анализе результатов выделено 5 уровней достижений: базовый как точка отсчета, повышенный и высокий (уровни, превышающие базовый), пониженный и недостаточный (уровни, которые ниже базового).

По результатам выполнения работы для каждого обучающегося установлен уровень освоения учебного материала по окружающему миру. Информация о распределении обучающихся по уровням достижений   
по окружающему миру в Орловском районе представлена в таблице 1.

**Таблица 1**

**Результаты оценки индивидуальных достижений обучающихся   
по окружающему миру в Орловском районе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень достижений | | | | |
| Недостаточный | Пониженный | Базовый | Повышенный | Высокий |
| 10 % | 15 % | 38 % | 26 % | 11 % |

Полученные результаты позволяют констатировать, что 75 % обучающихся в целом справились с тестированием, а 37 % из них показали хорошие и отличные результаты.

Анализ результатов оценки индивидуальных достижений показал, что 38 % обучающихся овладели большей частью предметных знаний, умеют применять их при выполнении заданий, способ решения которых очевиден. Однако эти обучающиеся могут испытывать затруднения   
в изучении окружающего мира в тех случаях, когда способ решения учебной задачи неочевиден.

Выполнили от 57 % до 100 % заданий базового уровня и получили более 65 % от общего балла за задания повышенного уровня  
26 % четвероклассников, что свидетельствует об усвоении опорной системы знаний на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями.

Показали свободное владение базовыми знаниями, способность применять их в новых, непривычных ситуациях 11 % обучающихся.

25 % третьеклассников выполнили менее 50 % заданий базового уровня. Из них: отсутствие систематической базовой подготовки, значительные проблемы в знаниях, которые могут привести   
к затруднению дальнейшего обучения, демонстрируют 15 % третьеклассников; 10 % обучающихся имеют только отдельные фрагментарные знания по предмету, освоили менее трети планируемых результатов.

В таблице 2 представлены результаты выполнения тестирования   
по окружающему миру.

**Таблица 2**

**Результаты выполнения тестирования**

**по окружающему миру в Орловском районе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОО | Результаты выполнения заданий базового уровня  (средний балл) | Результаты выполнения заданий повышенного уровня  (средний балл) | Успешность выполнения работы  (%) | Уровень достижений  (%) |
| МБОУ "Ермолаевская ООШ" | 4 | 4 | 68 | 80 |
| МБОУ "Краснозвездинская СОШ" | 3 | 4 | 57 | 40 |
| МБОУ "Новоселовская ООШ" | 4 | 5 | 69 | 67 |
| МБОУ "Паньковская ООШ" | 5 | 5 | 76 | 83 |
| МБОУ "Жилинская СОШ" | 5 | 5 | 76 | 80 |
| МБОУ "Карповская ООШ" | 3 | 3 | 46 | 40 |
| МБОУ "Овсянниковская СОШ" | 5 | 4 | 66 | 90 |
| МБОУ "Троицкая СОШ" | 3 | 3 | 49 | 67 |
| МБОУ "Салтыковская СОШ" | 4 | 3 | 52 | 78 |
| МБОУ "Знаменская СОШ" | 4 | 4 | 65 | 80 |
| МБОУ "Стрелецкая СОШ" | 4 | 4 | 63 | 73 |
| МБОУ "СОШ им. П. В. Киреевского " | 4 | 4 | 61 | 67 |
| МБОУ "Баклановская СОШ" | 4 | 4 | 57 | 54 |
| МБОУ "Масловская ООШ" | 3 | 3 | 42 | 50 |
| МБОУ "Малокуликовская ООШ" | 4 | 3 | 53 | 71 |
| МБОУ "ООШ им. А. И. Бабухина" | 5 | 4 | 62 | 100 |
| МБОУ "Образцовская СОШ" | 5 | 4 | 68 | 83 |
| МБОУ "Звягинская СОШ" | 6 | 5 | 82 | 100 |
| МБОУ "Путимецкая СОШ" | 4 | 3 | 55 | 60 |
| МБОУ "Лавровская СОШ" | 5 | 4 | 66 | 85 |
| МБОУ "Становоколодезьская СОШ" | 5 | 4 | 68 | 73 |
| МБОУ "Калининская СОШ" | 4 | 4 | 62 | 57 |
| МБОУ "Михайловская СОШ" | 5 | 3 | 65 | 100 |
| МБОУ "Оптушанская СОШ" | 5 | 3 | 59 | 100 |
| МБОУ "Платоновская ООШ" | 4 | 3 | 56 | 67 |
| МБОУ "Полозодворская СОШ" | 3 | 3 | 48 | 25 |
| МБОУ "Моховицкая СОШ" | 4 | 3 | 54 | 75 |
| Все ОО | **4** | **4** | **61** | **75** |

Как видно из таблицы 2, во всех образовательных организациях показатель освоения учебной программы по окружающему миру (средний процент выполнения работы) находится в статистическом интервале освоения учебного материала 42 % ˗ 82 %. Успешность выполнения работы обучающимися в целом по Орловскому району составила 61 %.

Процент выполнения заданий базового уровня колеблется в среднем   
от 43 % до 71 % (от 3 до 5 баллов из 7 возможных), что свидетельствует   
об усвоении опорной системы знаний по окружающему миру и о правильном выполнении учебных действий в рамках круга задач, построенных на обязательном учебном материале.

Достаточно успешно выполнены задания повышенного уровня сложности в отдельных образовательных организациях, в среднем от 50 % до 83 % (от 3 до 5 баллов из 6 возможных), что позволяет прогнозировать готовность обучающихся к освоению разнообразных учебных задач различного уровня сложности, требующих умения рассуждать, планировать, работать с различной информацией, самостоятельно применять знания   
в нестандартных ситуациях.

Средний балл как за задания базового уровня, так и за задания повышенного уровня по Орловскому району составил 4 балла.

В среднем по всем образовательным организациям базовый уровень достижений по окружающему миру продемонстрировали 75 % обучающихся, они правильно выполнили более 50 % заданий базового уровня. Не продемонстрировали базовый уровень подготовки 25 % третьеклассников.

В таблице 3 приведены результаты выполнения проверочной работы по окружающему миру по отдельным заданиям.

**Таблица 3**

**Результаты выполнения тестирования по отдельным заданиям**

**по окружающему миру в Орловском районе**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемое умение | Элементы содержания  (раздел/тема) | Результаты выполнения заданий (%) |
| 1. | Узнавать флаг и герб Российской Федерации | Человек и общество/  Наша Родина ˗ Россия | 77 |
| 2. | Соблюдать правила личной безопасности и безопасности окружающих | Правила безопасной жизни/ Правила безопасного поведения на дорогах | 29 |
| 3. | Различать характерные свойства изученных явлений живой и неживой природы по их названию | Человек и природа/ Природа неживая и живая | 67 |
| 4. | Соотносить изученные природные объекты и явления с их характерными свойствами | Человек и природа/ Явления природы | 57 |
| 5. | Использовать естественнонаучные тексты для поиска и извлечения информации, ответов на вопросы, объяснений | Человек и природа/ Животные. Сезонные изменения в природе. Растения | 60 |
| 6. | Соотносить изученные природные объекты с их характерными свойствами | Человек и природа/  Земля – планета Солнечной системы | 80 |
| 7. | Обнаруживать простейшие взаимосвязи в живой природе | Человек и природа/ Животные | 68 |
| 8. | Проводить классификацию изученных объектов природы, самостоятельно выбирая одно  из оснований классификации | Человек и природа/ Растения | 1 балл ˗ 29 |
| 2 балла ˗ 57 |
| 9. | Составлять простейшую классификацию | Человек и природа/ Животные | 1 балл ˗ 18 |
| 2 балла ˗ 74 |
| 10. | Обнаруживать простейшие взаимосвязи между явлениями неживой природы | Человек и природа/ Вещества  Состояния воды | 1 балл ˗ 5 |
| 2 балла ˗ 36 |

Блок содержания «Человек и природа» представлен в проверочной работе 5 заданиями базового уровня сложности и тремя заданиями повышенного уровня сложности. У значительной части обучающихся данные задания не вызвали затруднения. В этом разделе высокие результаты отмечены при выполнении заданий, где необходимо было соотнести название объектов Солнечной системы с их определением   
(80 %).

Для заданий, где необходимо было дополнить цепь питания или отметить утверждение, соответствующее данной цепи питания, процент выполнения составил 68 %. При этом выбрать цепи питания, которые можно составить из предложенных живых существ или правильное утверждение о данной пищевой цепи из четырех предложенных вариантов ответа для третьеклассников оказалось сложнее, чем дополнить одно из звеньев.

Задания, которые проверяли планируемый результат «Различать изученные объекты живой и неживой природы», обучающиеся выполнили достаточно хорошо (67 %). Типичная ошибка – школьники из трех возможных вариантов ответа выбирали один.

Использовать естественнонаучные тексты для поиска и извлечения информации, ответов на вопросы могут 60 % обучающихся. В одном   
из заданий школьникам необходимо было, используя текст, в котором описываются сезонные изменения в природе осенью, выбрать процессы,   
о которых говорится в нем. В другом, обучающимся предлагалось выбрать вопрос из четырех предложенных, чтобы получить необходимые сведения   
о майском жуке, недостающие в тексте, как о насекомом – вредителе. Или, используя текст о сельдерее, составить краткую характеристику растения. В другом варианте предлагалось указать части растения, используя информацию из текста.

С заданиями, где необходимо было соотнести изученные природные объекты и явления с их характерными свойствами, справились 57 % обучающихся. Обучающимся необходимо было выбрать из списка слов и словосочетаний те, которые обозначают явления природы. Часто школьники из нескольких вариантов ответов выбирают лишь один.

Задания повышенного уровня сложности, где необходимо было составить простейшую классификацию обучающиеся выполнили успешно. Полностью заполнили таблицу, указав группы и названия животных 74 % третьеклассников. Наиболее успешно справились обучающиеся с заданием, где необходимо было провести группировку с учетом заданных параметров.

Проводить классификацию растений, самостоятельно выбирая одно из оснований классификации, могут 57 % обучающихся.

Последнее задание повышенного уровня сложности (справились 36 %) проверяет умение школьников обнаруживать простейшие взаимосвязи между явлениями неживой природы. Обучающимся предлагалось заполнить схему, на которой показаны некоторые процессы превращения воды, вписав в неё название состояний воды. При выполнении данного задания школьники допустили наибольшее количество ошибок. Меньше затруднений вызвало задание, где необходимо было заполнить схему, в которой указано одно из состояний воды и приведен один пример такого состояния.

Блок содержания «Человек и общество» представлен в тестировании одним заданием, проверяющим знание государственной символики, ˗ 77 % выполнения. Практически все обучающиеся узнали герб Российской Федерации и указали цвет полос на Российском флаге, несколько ниже показали результаты при выполнении задания, где необходимо было выбрать все утверждения касающиеся описания флага Российской Федерации.

Задание второе из блока содержания «Правила безопасной жизни», в котором проверялось понимание правил дорожного движения, выполнили 29 % обучающихся. В основном дети неправильно интерпретировали значение знака «Велосипедная дорожка» (в основном как запрет катания на велосипеде). Возможно, причиной неуспеха при выполнении данного задания является то, что в воспитательном процессе больше внимания уделяется запрещающим знакам, а не разрешающим.

Анализ результатов выполнения работы показал, что в среднем выполнено 62 % заданий базового уровня, 56 % задний повышенного уровня.

Отдельные обучающиеся показали очень высокие результаты выполнения заданий базового уровня, но при этом получили низкий балл за выполнение заданий повышенного уровня. Это значит, что они практически безошибочно работают на уровне воспроизведения, но испытывают трудности при установлении причинно ˗ следственных связей, построении объяснений.

У других обучающихся результаты выполнения заданий повышенного уровня превосходят результаты по базовым заданиям. Здесь необходимо обратить внимание на проблемы в освоении материала отдельных тем курса «Окружающий мир». Эти школьники освоили достаточно сложные виды деятельности, но при этом не овладели понятийным аппаратом курса.

**Анализ контекстной информации, собранной в рамках Оценки**

В ходе Оценки собиралась контекстная информация, необходимая   
для анализа полученных результатов, путем выгрузки данных из ИСОУ «Виртуальная школа» из разделов: «Список учеников класса», «Учебные материалы», «Список сотрудников. Портфолио учителя».

Анализ собранной контекстной информации проводился с целью проверки предположений о влиянии различных факторов на результаты выполнения диагностических работ третьеклассниками.

**Наполняемость класса**

Часто обсуждается вопрос о том, влияет ли число учащихся в классе   
на эффективность работы учителя и, соответственно, на результаты учебной деятельности. Статистические данные по распределению учащихся   
в соответствии с наполняемостью классов представлены на диаграмме рисунка 2.

**Рисунок 2**

**Процент учащихся, достигших базового уровня в классах с разной наполняемостью**

Данные о выполнении работ, представленные на рисунке 2, показывают, что уровень подготовки учащихся, измеряемый в рамках проведенной диагностиеской работы, напрямую не связан с наполняемостью класса.

По результам данного исследования установлено, что нет ожидаемого эффекта изменения результатов выполнения диагностических работ в связи  
с размером класса в области малой наполняемости, который мог быть обусловлен возможностью почти индивидуальной работы с учащимися   
на уроке. А вот небольшое повышение результата в классах, где 11, 13, 22   
и 30 человек может быть связано с квалификацией учителя и контингентом учащихся.

**Квалификация учителя**

На данный момент получение учителями квалификационной категории добровольное. В Орловском районе учителя начальных классов   
в исследуемых образовательных организациях имеют в основном первую   
(19 человек) и высшую (13 человек) квалификационные категории, 1 учитель является молодым специалистом. Связь квалификационной категории учителя с результатами выполнения диагностических работ его учениками представлена в таблице 4.

**Таблица 4**

**Категория учителя и результаты выполнения работ его учащимися**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категория** | **Достигли базового уровня (%)** | **Успешность выполнения (средний % от максимального балла за всю работу)** |
| Высшая | 73 | 64 |
| Первая | 73 | 60 |
| Молодой специалист | 81 | 66 |

Заметного различия в результатах выполнения работ в зависимости от квалификационной категории учителя не наблюдается. Несколько выше результаты у молодого специалиста при наполняемости класса 21 человек.

**Используемые учебники**

Абсолютное большинство учителей Орловского района осуществляют обучение предмету «Окружающий мир» по учебнику автора   
А. А. Плешакова. В таблице представлены данные о связи результатов обучения с используемым учебником.

**Таблица 5**

**Результаты выполнения диагностической работы по окружающему миру, обучающихся по разным учебникам**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **УМК, автор** | **% обучающихся по УМК** | **Уровень достижений (% обучающихся, достигших базового уровня)** | **Успешность выполнения (средний % от максимального балла за всю работу)** |
| «Школа России»,  А. А. Плешаков | 77 | 72 | 61 |
| «Начальная школа XXI века»,  Н. Ф. Виноградова | 23 | 79 | 67 |

Анализируя полученную информацию, можно сделать вывод о том,   
что результаты по критериям «успешность выполнения работы», «уровень достижений» выше у третьеклассников, которые обучаются по учебнику автора Н. Ф. Виноградовой.

**Гендерные различия в результатах выполнения**

**диагностических работ**

Среди участников диагностической работы по окружающему миру девочки и мальчики представлены не в равных долях.

В таблице 6 приведены результаты выполнения работы   
по окружающему миру, полученные девочками и мальчиками.

**Таблица 6**

**Успешность выполнения диагностической работы обучающимися   
в зависимости от пола**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Количество человек | Пол | **Успешность выполнения (средний % от максимального балла за всю работу)** |
| 1 | 181 | Девочки | 65 |
| 2 | 169 | Мальчики | 61 |

Заметного различия в результатах выполнения работ девочками   
и мальчиками не наблюдается. Несколько выше результаты у девочек.

**Выводы и рекомендации**

Проведенный анализ контекстной информации позволил выявить факторы, которые в целом не оказывают значимого влияния на результаты тестирования. Это пол обучающихся, наполняемость класса.

К числу факторов, на основе которых можно управлять качеством образования следует отнести используемые учебники, квалификационные характеристики учителей.

Подготовленные аналитические материалы не претендуют на полноту и завершенность. Связь ряда факторов с результатами обучения требует более детального рассмотрения и длительного наблюдения. Требуется многосторонний анализ с учетом возможного влияния скрытых   
или неочевидных факторов, например, таких как контингент учащихся.

Общий анализ результатов показал, что третьеклассники проявили высокий уровень познавательной активности. Практически все обучающиеся пытались выполнить задания повышенного уровня сложности.

Достижения третьеклассников, а также типичные ошибки и затруднения позволили обосновать и качественно охарактеризовать распределение обучающихся по уровням предметной подготовки, а также дать рекомендации к организации коррекционной работы при дальнейшем обучении на уровне начального общего образования.

Продемонстрировали достижение только базового уровня освоения учебного материала по окружающему миру и способны использовать полученные знания и учебные действия для решения простых учебно˗познавательных и учебно˗практических задач средствами данного предмета 38 % обучающихся. Эти обучающиеся овладели большей частью предметных знаний, умеют применять их при выполнении заданий, способ выполнения которых очевиден.

Превышение базового уровня освоения учебного материала продемонстрировали около 37 % третьеклассников, что свидетельствует о свободном владении базовыми знаниями, способностью применять в нетиповых ситуациях.

Недостижение базового уровня овладения учебным материалом показали около 25 % школьников, что свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки по предмету, о наличии только фрагментарных знаний, они не освоили половины планируемых результатов. Эти обучающиеся имеют недостаточную предметную подготовку по окружающему миру. При дальнейшем обучении можно прогнозировать возникновение у школьников трудностей в изучении курса окружающего мира. При этом обучающиеся могут проявлять интерес к предмету, выполняя отдельные задания повышенного уровня.

Анализ результатов тестирования позволил выявить определенные пробелы в освоении курса окружающего мира обучающимися. К ним относятся предметные темы «Правила безопасного поведения на дорогах», «Явления природы», «Состояния воды», «Природа живая и неживая», «Сезонные изменения в природе».

Все планируемые результаты, выделенные в данном анализе как недостаточно освоенные, требуют особого внимания в дальнейшем процессе обучения окружающему миру.

Следует организовать учебную деятельность по окружающему миру   
с обучающимися и разработать индивидуальные траектории обучения   
с учетом уровня подготовки школьников.

При работе с обучающимися, имеющими высокий уровень естественнонаучной подготовки, целесообразно больше внимания уделять выполнению заданий, требующих логических рассуждений, обоснований, доказательств. Важно в процессе дальнейшего обучения учитывать возможности детей выполнять нестандартные задания и способствовать дальнейшему развитию естественнонаучных представлений.

Индивидуальные траектории обучения обучающихся, демонстрирующих повышенный уровень подготовки, целесообразно формировать с учетом интересов этих обучающихся, возможности обучающихся решать нестандартные учебные задачи и предупреждать характерные трудности, связанные с предметными знаниями, которые выявились при выполнении базовых заданий. Рекомендуется обратить внимание на выполнение практико˗ориентированных заданий, связанных со свойствами объектов и процессов окружающего мира, с реальными практическими ситуациями, а также на развитие логического мышления.

При работе с обучающимися, имеющими средний уровень естественнонаучной подготовки, представляется важным уделять больше внимания контролю усвоения ключевых понятий и идей.

Группа обучающихся с пониженным уровнем подготовки требует специальной диагностики затруднений в обучении, пробелов в системе знаний и оказания целенаправленной помощи по восполнению недостающих базовых знаний и умений по курсу окружающего мира. Коррекционную работу с конкретным школьником целесообразно организовать с учетом не достигнутых планируемых результатов по предмету, учитывая результаты, которые он продемонстрировал при выполнении заданий повышенного уровня сложности. При работе с обучающимися рекомендуется в первую очередь обратить внимание на формирование базовых умений работы с информацией, представленной в различных формах, а также на усвоение ключевых естественнонаучных понятий.

В случае, если третьеклассник не достиг уровня базовой подготовки   
и не проявил способности применять полученные знания в измененной или новой ситуации, необходимо организовать коррекционную работу не только по устранению пробелов в предметной подготовке, но и по развитию способности применять знания при выполнении нестандартных учебных заданий.

При организации коррекционно ˗ развивающей работы с детьми, которые не достигли уровня базовой подготовки, но при этом проявили способность применять полученные знания в измененной или новой ситуации, необходимо обратить особое внимание на восполнение недостающих базовых знаний и умений. Желательно сочетать эту работу с решением нестандартных поисковых и исследовательских задач, доступных для этих обучающихся и отвечающих их интересам. Важно обратить внимание на характер взаимоотношений педагога с каждым конкретным ребенком. Трудности выполнения базовой части могут объясняться недостаточной восприимчивостью ученика к объяснениям, указаниям учителя, повышенной тревожностью. В таком случае необходимо наладить педагогический контакт с учеником, совместно установить причину затруднений в изучении обязательного к освоению учебного материала и помочь чувствовать себя на уроках более комфортно и уверенно.

Обучающиеся, чья подготовка характеризуется как недостаточная   
для освоения планируемых результатов по окружающему миру, нуждаются в серьёзной коррекционной работе по восполнению недостатков в подготовке и предупреждению трудностей при дальнейшем изучении окружающего мира. Им необходима специальная помощь не только по окружающему миру, но и по формированию мотивации к обучению, развитию интереса к изучаемой предметной области, пониманию значимости предмета для жизни.